

競合比較 診断レポート | 案件情報

【サンプル】見本用の仮データです。実在の診断結果ではありません。

案件名	Webサイト改善検討（サンプル）
クライアント名	サンプル株式会社
代理店名	（サンプル）
担当者	（サンプル）
提出日	2026-09-18
診断日	2026-09-17
診断コース	Standard
評価AI	GPT・Claude・Grok（各AIが独立して評価）

診断対象

区分	名称	URL	備考
自社	サンプル株式会社	https://example.com/	診断対象ページ
競合1	競合サンプルA社	https://example.net/	
競合2	競合サンプルB社	https://example.org/	
競合3	競合サンプルC社	https://example.jp/	

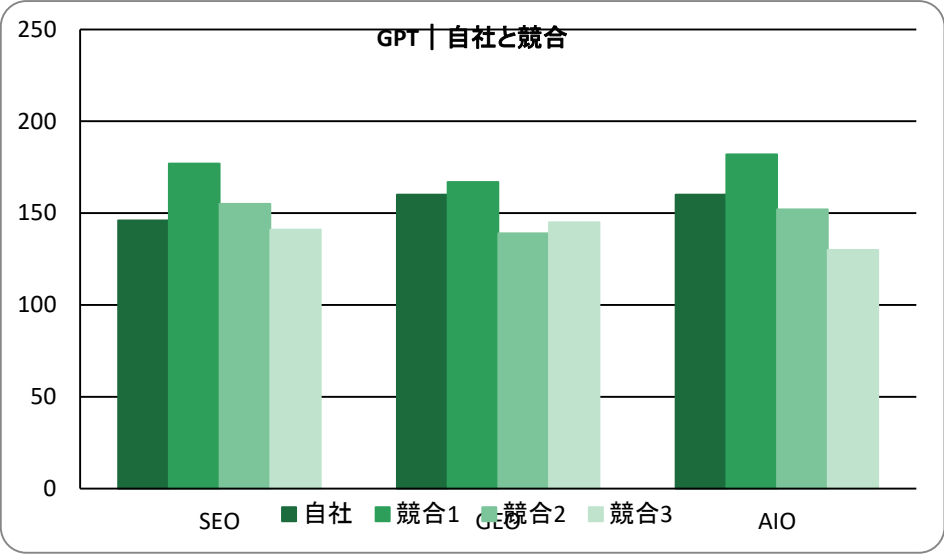
- ※ 採点：各AIが25項目をSEO／GEO／AIOの観点で0～10点評価（各観点250点満点）。
- ※ 比較：同じAIの評価の中で自社と競合を比べます。AIをまたいだ合算・平均・順位付けは行いません。
- ※ 青字のセルは入力項目です。点数を入力すると合計・差・判定・グラフが自動更新されます。
- ※ 本レポートは検索順位、生成AIでの掲載・引用、成果を保証するものではありません。

競合比較サマリー

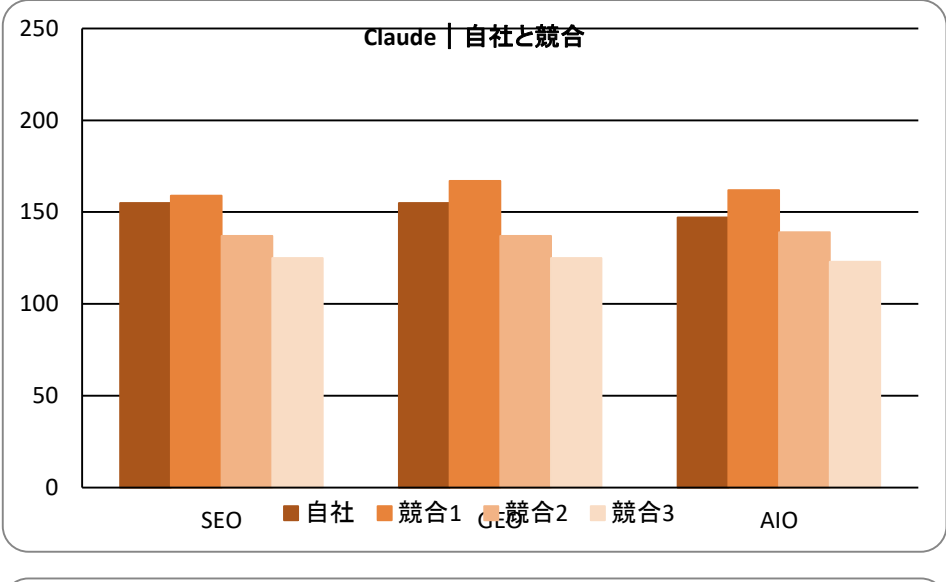
【サンプル】見本用の仮データです。実在の診断結果ではありません。

同じAIの評価の中で自社と競合を比較（AIをまたいだ合算・平均・順位付けはしません）

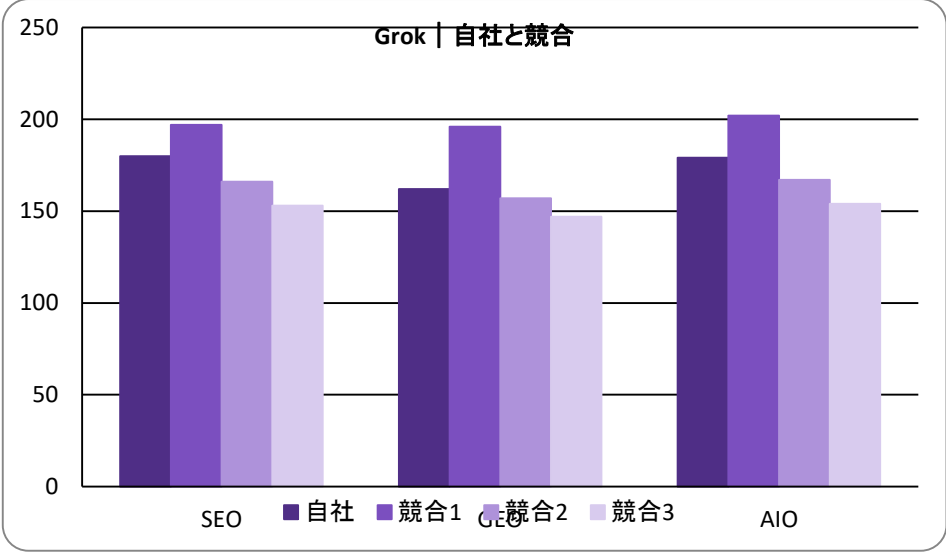
GPT の評価					
	SEO	GEO	AIO	自社との差（3観点）	判定
自社	146	160	160	—	競合に劣る観点あり
	58.4/100	64.0/100	64.0/100		
競合1	177	167	182	-31 / -7 / -22	競合が上回る
	70.8/100	66.8/100	72.8/100		
競合2	155	139	152	-9 / +21 / +8	自社が上回る
	62.0/100	55.6/100	60.8/100		
競合3	141	145	130	+5 / +15 / +30	自社が上回る
	56.4/100	58.0/100	52.0/100		



Claude の評価					
	SEO	GEO	AIO	自社との差（3観点）	判定
自社	155	155	147	—	競合に劣る観点あり
	62.0/100	62.0/100	58.8/100		
競合1	159	167	162	-4 / -12 / -15	競合が上回る
	63.6/100	66.8/100	64.8/100		
競合2	137	137	139	+18 / +18 / +8	自社が上回る
	54.8/100	54.8/100	55.6/100		
競合3	125	125	123	+30 / +30 / +24	自社が上回る
	50.0/100	50.0/100	49.2/100		



Grok の評価					
	SEO	GEO	AIO	自社との差（3観点）	判定
自社	180	162	179	—	競合に劣る観点あり
	72.0/100	64.8/100	71.6/100		
競合1	197	196	202	-17 / -34 / -23	競合が上回る
	78.8/100	78.4/100	80.8/100		
競合2	166	157	167	+14 / +5 / +12	自社が上回る
	66.4/100	62.8/100	66.8/100		
競合3	153	147	154	+27 / +15 / +25	自社が上回る
	61.2/100	58.8/100	61.6/100		



※ 点数の下の小さい数字は100点換算（点数÷2.5）。「自社との差」は SEO / GEO / AIO の順で、プラスは自社が上回っていることを示します。

GPT | 項目別 競合比較

【サンプル】見本用の仮データです。実在の診断結果ではありません。

各項目0～10点。「差」= 自社 - 競合の最高点（マイナスは競合に負けている項目）。合計の下は100点換算。

No	評価項目	SEO					GEO					AIO					判定	コメント（サンプル）
		自社	競合1	競合2	競合3	差	自社	競合1	競合2	競合3	差	自社	競合1	競合2	競合3	差		
F-01	ページ目的の明確さ	6	7	7	6	-1	7	6	7	6	0	6	7	7	6	-1	やや劣る	
F-02	何のサービス/商品かの分かりやすさ	4	8	5	5	-4	8	5	5	6	2	7	5	6	5	1	やや劣る	
F-03	誰向けかの明確さ	7	9	5	5	-2	7	8	5	6	-1	6	9	6	6	-3	弱み	
F-04	解決する課題の具体性	6	9	7	7	-3	5	6	4	3	-1	6	7	6	5	-1	やや劣る	
F-05	冒頭要約の分かりやすさ	6	7	7	6	-1	5	5	7	6	-2	7	8	8	4	-1	やや劣る	
F-06	タイトルの明確さ	7	5	8	6	-1	6	6	3	7	-1	6	6	4	6	0	やや劣る	
F-07	見出し構造	4	6	7	6	-3	3	6	6	7	-4	7	8	6	6	-1	弱み	
F-08	検索意図との一致	7	9	3	3	-2	7	8	5	5	-1	4	8	7	7	-4	弱み	
F-09	内部リンク/関連導線	5	7	6	5	-2	8	7	7	7	1	7	8	5	5	-1	やや劣る	
F-10	AIが引用しやすい定義文	5	6	6	4	-1	8	5	6	7	1	8	7	8	4	0	強み	【サンプル】競合と同等以上。現状の記載を維持する。
F-11	FAQの有無と質	5	8	6	6	-3	7	7	7	6	0	8	7	6	5	1	やや劣る	
F-12	比較・選び方情報	7	7	6	6	0	7	6	7	8	-1	9	7	6	2	2	強み	【サンプル】競合と同等以上。現状の記載を維持する。
F-13	向いている/向かないケース	5	7	6	6	-2	7	6	5	5	1	7	8	9	5	-2	やや劣る	
F-14	AI回答に使いやすいQ&A性	6	6	6	7	-1	6	8	7	3	-2	3	5	7	5	-4	弱み	
F-15	要点の構造化	6	4	7	7	-1	7	8	4	5	-1	8	5	6	6	2	強み	【サンプル】競合と同等以上。現状の記載を維持する。
F-16	根拠・実績の明示	7	9	10	5	-3	7	8	5	6	-1	6	7	7	6	-1	やや劣る	

No	評価項目	SEO					GEO					AIO					判定	コメント（サンプル）
		自社	競合1	競合2	競合3	差	自社	競合1	競合2	競合3	差	自社	競合1	競合2	競合3	差		
F-17	注意点・制約条件	7	5	5	6	1	7	8	4	7	-1	4	6	8	4	-4	やや劣る	
F-18	会社情報の明確さ	6	9	7	7	-3	5	6	6	5	-1	7	9	3	5	-2	弱み	
F-19	料金/プラン/条件の明確さ	7	6	8	7	-1	7	8	6	6	-1	8	9	5	6	-1	やや劣る	
F-20	誇大表現リスク	8	6	6	6	2	6	5	5	6	0	3	8	6	7	-5	やや劣る	
F-21	他社との違い	6	9	4	7	-3	8	6	5	4	2	8	8	3	5	0	やや劣る	
F-22	強みの具体性	6	7	7	4	-1	6	9	7	5	-3	6	7	6	7	-1	やや劣る	
F-23	初見ユーザーへの分かりやすさ	4	8	6	5	-4	6	7	4	7	-1	8	8	4	5	0	やや劣る	
F-24	問い合わせ導線	5	7	3	3	-2	5	5	6	6	-1	4	7	5	5	-3	弱み	
F-25	制作担当への指示しやすさ	4	6	7	6	-3	5	8	6	6	-3	7	8	8	3	-1	弱み	
合計（各250点）		146	177	155	141	-31	160	167	139	145	-7	160	182	152	130	-22		
100点換算		58.4	70.8	62.0	56.4		64.0	66.8	55.6	58.0		64.0	72.8	60.8	52.0			

Claude | 項目別 競合比較

【サンプル】見本用の仮データです。実在の診断結果ではありません。

各項目0～10点。「差」= 自社 - 競合の最高点（マイナスは競合に負けている項目）。合計の下は100点換算。

No	評価項目	SEO					GEO					AIO					判定	コメント（サンプル）
		自社	競合1	競合2	競合3	差	自社	競合1	競合2	競合3	差	自社	競合1	競合2	競合3	差		
F-01	ページ目的の明確さ	7	6	6	6	1	8	9	9	7	-1	6	4	4	5	1	強み	【サンプル】競合と同等以上。現状の記載を維持する。
F-02	何のサービス/商品かの分かりやすさ	7	6	5	4	1	7	7	5	6	0	5	8	4	5	-3	やや劣る	
F-03	誰向けかの明確さ	5	8	6	5	-3	5	7	6	5	-2	9	3	8	6	1	やや劣る	
F-04	解決する課題の具体性	3	6	4	5	-3	7	8	5	4	-1	6	9	6	4	-3	弱み	
F-05	冒頭要約の分かりやすさ	9	5	8	5	1	7	9	7	2	-2	4	8	4	4	-4	やや劣る	
F-06	タイトルの明確さ	6	6	6	6	0	7	7	6	5	0	5	7	5	4	-2	やや劣る	
F-07	見出し構造	5	7	5	6	-2	6	6	4	5	0	6	7	6	5	-1	やや劣る	
F-08	検索意図との一致	6	7	4	7	-1	5	5	2	4	0	3	7	4	3	-4	やや劣る	
F-09	内部リンク/関連導線	5	7	5	6	-2	7	8	6	6	-1	7	7	8	3	-1	やや劣る	
F-10	AIが引用しやすい定義文	6	8	5	5	-2	7	7	9	5	-2	6	8	7	8	-2	弱み	
F-11	FAQの有無と質	5	7	6	5	-2	7	5	7	6	0	7	7	7	6	0	やや劣る	
F-12	比較・選び方情報	6	7	6	2	-1	6	5	4	4	1	6	6	5	6	0	強み	【サンプル】競合と同等以上。現状の記載を維持する。
F-13	向いている/向かないケース	7	5	7	3	0	6	9	4	6	-3	6	7	5	6	-1	やや劣る	
F-14	AI回答に使いやすいQ&A性	3	4	5	5	-2	6	4	4	6	0	7	5	6	6	1	やや劣る	
F-15	要点の構造化	8	6	5	3	2	7	5	6	3	1	4	5	6	5	-2	強み	【サンプル】競合と同等以上。現状の記載を維持する。
F-16	根拠・実績の明示	6	6	5	2	0	5	7	5	4	-2	6	7	5	5	-1	やや劣る	

No	評価項目	SEO					GEO					AIO					判定	コメント（サンプル）
		自社	競合1	競合2	競合3	差	自社	競合1	競合2	競合3	差	自社	競合1	競合2	競合3	差		
F-17	注意点・制約条件	4	5	6	4	-2	6	6	6	5	0	6	6	5	5	0	やや劣る	
F-18	会社情報の明確さ	7	5	4	5	2	6	6	5	6	0	5	6	5	4	-1	強み	【サンプル】競合と同等以上。現状の記載を維持する。
F-19	料金/プラン/条件の明確さ	9	7	5	8	1	5	8	6	5	-3	7	3	6	7	0	やや劣る	
F-20	誇大表現リスク	7	6	7	8	-1	7	7	4	5	0	7	5	6	5	1	強み	【サンプル】競合と同等以上。現状の記載を維持する。
F-21	他社との違い	7	7	4	5	0	6	7	8	5	-2	5	7	8	4	-3	やや劣る	
F-22	強みの具体性	8	6	7	6	1	5	6	5	5	-1	7	7	5	5	0	強み	【サンプル】競合と同等以上。現状の記載を維持する。
F-23	初見ユーザーへの分かりやすさ	8	9	5	7	-1	7	7	5	7	0	5	8	3	3	-3	やや劣る	
F-24	問い合わせ導線	4	6	5	3	-2	4	6	4	5	-2	7	6	6	5	1	やや劣る	
F-25	制作担当への指示しやすさ	7	7	6	4	0	6	6	5	4	0	5	9	5	4	-4	やや劣る	
合計（各250点）		155	159	137	125	-4	155	167	137	125	-12	147	162	139	123	-15		
100点換算		62.0	63.6	54.8	50.0		62.0	66.8	54.8	50.0		58.8	64.8	55.6	49.2			

Grok | 項目別 競合比較

【サンプル】見本用の仮データです。実在の診断結果ではありません。

各項目0～10点。「差」= 自社 - 競合の最高点（マイナスは競合に負けている項目）。合計の下は100点換算。

No	評価項目	SEO					GEO					AIO					判定	コメント（サンプル）
		自社	競合1	競合2	競合3	差	自社	競合1	競合2	競合3	差	自社	競合1	競合2	競合3	差		
F-01	ページ目的の明確さ	7	10	10	6	-3	8	7	4	6	1	8	8	6	7	0	やや劣る	
F-02	何のサービス/商品かの分かりやすさ	7	9	7	7	-2	7	5	5	5	2	7	6	5	7	0	強み	【サンプル】競合と同等以上。現状の記載を維持する。
F-03	誰向けかの明確さ	8	7	7	7	1	7	6	6	5	1	8	8	6	7	0	強み	【サンプル】競合と同等以上。現状の記載を維持する。
F-04	解決する課題の具体性	9	7	8	6	1	6	10	6	4	-4	7	8	7	8	-1	やや劣る	
F-05	冒頭要約の分かりやすさ	8	7	5	5	1	5	8	6	5	-3	8	8	9	4	-1	やや劣る	
F-06	タイトルの明確さ	5	8	6	7	-3	7	8	6	5	-1	9	10	7	4	-1	やや劣る	
F-07	見出し構造	7	7	6	7	0	7	7	6	8	-1	5	8	6	6	-3	やや劣る	
F-08	検索意図との一致	8	9	7	6	-1	6	10	7	5	-4	7	7	5	6	0	やや劣る	
F-09	内部リンク/関連導線	6	8	6	4	-2	4	7	6	5	-3	7	9	7	6	-2	弱み	
F-10	AIが引用しやすい定義文	8	7	6	6	1	7	8	10	6	-3	7	10	6	7	-3	やや劣る	
F-11	FAQの有無と質	5	9	7	6	-4	4	8	7	8	-4	8	10	8	4	-2	弱み	【サンプル】競合より大きく劣る。競合の記載内容を参考に情報を補強する。
F-12	比較・選び方情報	7	7	7	5	0	3	9	6	5	-6	8	10	6	7	-2	弱み	
F-13	向いている/向かないケース	7	9	7	8	-2	7	8	6	7	-1	7	7	5	5	0	やや劣る	
F-14	AI回答に使いやすいQ&A性	8	10	7	7	-2	7	8	6	6	-1	5	9	5	6	-4	弱み	
F-15	要点の構造化	7	7	6	6	0	7	8	7	6	-1	8	5	8	8	0	やや劣る	
F-16	根拠・実績の明示	7	8	7	7	-1	8	9	6	9	-1	9	7	7	5	2	強み	【サンプル】競合と同等以上。現状の記載を維持する。

No	評価項目	SEO					GEO					AIO					判定	コメント（サンプル）
		自社	競合1	競合2	競合3	差	自社	競合1	競合2	競合3	差	自社	競合1	競合2	競合3	差		
F-17	注意点・制約条件	6	8	7	4	-2	8	8	5	5	0	6	7	8	5	-2	やや劣る	
F-18	会社情報の明確さ	6	7	7	6	-1	8	8	7	4	0	7	10	8	9	-3	やや劣る	
F-19	料金/プラン/条件の明確さ	10	8	6	7	2	4	9	5	5	-5	7	8	7	5	-1	やや劣る	
F-20	誇大表現リスク	7	7	5	5	0	4	8	6	6	-4	7	7	7	7	0	やや劣る	
F-21	他社との違い	9	7	6	4	2	9	4	7	7	2	6	10	7	6	-4	強み	【サンプル】競合と同等以上。現状の記載を維持する。
F-22	強みの具体性	5	5	7	6	-2	7	9	7	7	-2	9	8	8	5	1	やや劣る	
F-23	初見ユーザーへの分かりやすさ	8	10	5	7	-2	6	8	6	7	-2	7	7	7	7	0	やや劣る	
F-24	問い合わせ導線	7	7	6	7	0	9	9	6	6	0	6	8	6	4	-2	やや劣る	
F-25	制作担当への指示しやすさ	8	9	8	7	-1	7	7	8	5	-1	6	7	6	9	-3	やや劣る	
合計（各250点）		180	197	166	153	-17	162	196	157	147	-34	179	202	167	154	-23		
100点換算		72.0	78.8	66.4	61.2		64.8	78.4	62.8	58.8		71.6	80.8	66.8	61.6			

改善機会（競合との差から）

【サンプル】見本用の仮データです。実在の診断結果ではありません。

改善案の検討では公平性のためAI名を伏せ、評価資料A・B・Cとして扱います。優先度は5段階・1が最優先。

優先度	No	評価項目	根拠資料	競合との差（要点）	改善提案	担当	確認方法
1	F-08	検索意図との一致	A / B / C	【サンプル】競合3社のうち複数社が、この項目を具体的に記載している。	【サンプル】競合の記載を参考に、自社の事実に基づく情報を追加する。	【サンプル】Web担当	【サンプル】公開ページで追加内容を確認する。
1	F-04	解決する課題の具体性	A / B / C	【サンプル】競合3社のうち複数社が、この項目を具体的に記載している。	【サンプル】競合の記載を参考に、自社の事実に基づく情報を追加する。	【サンプル】Web担当	【サンプル】公開ページで追加内容を確認する。
2	F-25	制作担当への指示しやすさ	A / B / C	【サンプル】競合3社のうち複数社が、この項目を具体的に記載している。	【サンプル】競合の記載を参考に、自社の事実に基づく情報を追加する。	【サンプル】Web担当	【サンプル】公開ページで追加内容を確認する。
2	F-07	見出し構造	A / C	【サンプル】競合3社のうち複数社が、この項目を具体的に記載している。	【サンプル】競合の記載を参考に、自社の事実に基づく情報を追加する。	【サンプル】Web担当	【サンプル】公開ページで追加内容を確認する。
3	F-14	AI回答に使いやすいQ&A性	A / C	【サンプル】競合3社のうち複数社が、この項目を具体的に記載している。	【サンプル】競合の記載を参考に、自社の事実に基づく情報を追加する。	【サンプル】Web担当	【サンプル】公開ページで追加内容を確認する。
3	F-11	FAQの有無と質	A / C	【サンプル】競合3社のうち複数社が、この項目を具体的に記載している。	【サンプル】競合の記載を参考に、自社の事実に基づく情報を追加する。	【サンプル】Web担当	【サンプル】公開ページで追加内容を確認する。

X・評判リサーチ

【サンプル】見本用の仮データです。実在の診断結果ではありません。

対象	種別	区分	内容・分析	参照URL
自社	X投稿	事実	【サンプル】ブランド名での投稿は確認できなかった。	https://example.com/
競合1	Web評判	主張	【サンプル】公式サイトで導入実績を掲載している（当事者の説明）。	https://example.net/
競合2	X投稿	未検証	【サンプル】価格に関する個人の感想投稿が1件。少数のため一般化しない。	https://example.org/
競合3	Web評判	事実	【サンプル】第三者の比較記事に掲載されている。	https://example.jp/

区分 事実：確認できた情報／主張：発信者の主張／未検証：内容を確認できていない情報